



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 453/2017-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8 Co 81/2015 z 12. mája 2015 (Rvp 7221/2016), sp. zn. 5 Co 663/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 7222/2016), sp. zn. 2 Co 801/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 7223/2016), sp. zn. 3 Co 602/2014 z 31. októbra 2014 (Rvp 7224/2016), sp. zn. 5 Co 584/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 7666/2016), sp. zn. 8 Co 332/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 7667/2016), sp. zn. 5 Co 258/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 7668/2016), sp. zn. 8 Co 463/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 669/2016), sp. zn. 2 Co 885/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 7670/2016), sp. zn. 14 Co 234/2015 z 25. mája 2015 (Rvp 7671/2016), sp. zn. 8 Co 811/2014 zo 7. januára 2015 (Rvp 7672/2016), sp. zn. 2 Co 748/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8604/2016), sp. zn. 2 Co 747/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8605/2016), sp. zn. 2 Co 749/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8606/2016), sp. zn. 2 Co 751/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8607/2016), sp. zn. 2 Co 752/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8608/2016), sp. zn. 4 Co 486/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 8609/2016), sp. zn. 9 Co 547/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8610/2016), sp. zn. 6 Co 729/2014 z 19. januára 2015 (Rvp 8611/2016), sp. zn. 8 Co 82/2015 z 12. mája 2015 (Rvp 8612/2016),

sp. zn. 8 Co 79/2015 z 12. mája 2015 (Rvp 8613/2016), sp. zn. 8 Co 80/2015 z 12. mája 2015 (Rvp 8614/2016), sp. zn. 8 Co 78/2015 z 12. mája 2015 (Rvp 8615/2016), sp. zn. 8 Co 412/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 8616/2016), sp. zn. 5 Co 659/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 8617/2016), sp. zn. 2 Co 750/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 8618/2016), sp. zn. 3 Co 15/2015 z 26. januára 2015 (Rvp 8744/2016), sp. zn. 10 Co 212/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 8748/2016), sp. zn. 8 Co 260/2014 z 15. augusta 2014 (Rvp 8749/2016), sp. zn. 3 Co 55/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 8750/2016), sp. zn. 14 Co 820/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 8753/2016), sp. zn. 9 Co 306/2015 z 30. októbra 2015 (Rvp 8754/2016), sp. zn. 6 Co 532/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 8841/2016), sp. zn. 14 Co 360/2014 z 15. augusta 2014 (Rvp 8842/2016), sp. zn. 2 Co 793/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 8843/2016), sp. zn. 9 Co 106/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 8844/2016) a sp. zn. 6 Co 423/2014 z 13. augusta 2014 (Rvp 8845/2016) a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 Co 1207/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 14178/2016), sp. zn. 2 Co 549/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 14179/2016), sp. zn. 12 Co 764/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 14180/2016), sp. zn. 43 Co 432/2015 zo 6. augusta 2015 (Rvp 14181/2016), sp. zn. 14 Co 962/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 14182/2016), sp. zn. 41 Co 661/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 14183/2016), sp. zn. 13 Co 958/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 14184/2016) a sp. zn. 13 Co 452/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 14185/2016) a takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 453/2017-14 zo 4. júla 2017 rozhodol o spojení 45 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“),

na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7221/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 1 350 € za podané sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže v kalendárnom roku 2016 išlo o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Podľa uvedeného uznesenia bola povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Z poštovej doručenký, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 453/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 17. júla 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

Ak zákon o ústavnom súde neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2017